

前言

這是一個範圍很小的題目，可能與一般人關心的哲學議題關連不多；這也是一個比較技術性的題目，有些充滿論證推衍的部分可能讓一般人感到枯燥。或許我該給個比較貼近生活的開場。一般的對話中引進一個名字是很平常的事情，當我們沒聽過這個名字時，便會問：

「你說的名字指誰？」

對於陌生名字的疑問，如果被談論的對象恰巧在場，人們可以很方便地指著該對象回答。萬一被談論的對象不是剛好在場，甚至是已經過往的人事物或抽象對象等，這類對象不可能在場，那麼答話者慣常引入一串說明，以確定描述詞的形式說明專名的指涉：

「拿破崙是十九世紀在滑鐵盧打了敗仗的法國皇帝。」

日常這般以確定描述詞說明名字指涉的習慣，可能導致部分哲學家開始產生「描述詞決定專名指涉」或「描述詞給予專名意義」的錯覺。不僅如此，傳統語言哲學家們還有更多、更好的論證，擁護專名與確定描述詞的同義關係。1970 年，魁瑞普契在三場公開的演講中對於專名提出全新的革命性見解，指出專名與確定描述詞這兩種指稱詞在意義上有著重要的不同。然而魁瑞普契的理論仍有許多重要部分尚未勾勒清楚、甚至幾乎留白。

在演講結束三十多年之後，讓我們看看頌姆斯，這個魁瑞普契論者如何更清楚地描繪魁瑞普契所提供的草圖。尤其是魁瑞普契提出專名與描述詞的重要區別：嚴格性，將是我們特別關注的焦點。